



VERBALE della COMMISSIONE di GARA

[Seduta di Gara del 31/10/2018]

| | |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Descrizione procedura: | Avviso Pubblico del 24.04.2018, Prot. 68880/III.12 riguardante l'assegnazione di premi per un concorso di idee nell'ambito del progetto "Settebello" del laboratorio congiunto tra Trenitalia e DIT Lab Design Campus Dipartimento di Architettura. |
| Termine presentazione offerte: | 15/10/2018 |

Premesso che:

- Con Avviso Pubblico del 24.04.2018, Prot. 68880/III.12 riguardante l'assegnazione di premi per un concorso di idee nell'ambito del progetto "Settebello" del laboratorio congiunto tra Trenitalia e DIT Lab Design Campus Dipartimento di Architettura.
- Con apposito provvedimento del Direttore del Dipartimento viene nominata la Commissione per la valutazione delle proposte, composta da:
 - Ing. Mauro Moretti
 - Ing. Marco Caposciutti
 - Ing. Luigi Cantamessa
 - Arch. Antonino Traina
 - Prof. Elisabetta Cianfanelli
 - Prof. Saverio Mecca

Tutto quanto sopra premesso

La Commissione si è riunita in seduta pubblica presso la sede di Fondazione FS Italiane di Piazza della Croce Rossa, 1 in Roma, nella sala CdA di Fondazione FS in data 31.10.2018

Sono presenti:

- Ing. Mauro Moretti
- Ing. Luigi Cantamessa
- Arch. Antonino Traina



- Prof. Elisabetta Cianfanelli
- Prof. Saverio Mecca

L'Ing. Marco Caposciutti non risulta presente al momento dell'apertura dei lavori.

Alle ore 10:17 il Presidente dichiara aperti i lavori della Commissione ed inizia l'apertura dei plichi con relativa numerazione delle buste interne rendendole quindi completamente anonime.

Si procede infine aprendo tutte le buste e numerando i documenti al loro interno con lo stesso numero della busta.

Si procede con la verifica della documentazione presente nei plichi:

Apertura busta n°1: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°2: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°3: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°4: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°5: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°6: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

Apertura busta n°7: all'interno risultano gli elaborati previsti dal bando

L'Ing. Luigi Cantamessa rammenta i requisiti di carattere generale e speciale previsti all'art. 4 del Bando di Avviso, l'importo dei premi previsti dall'art. 3 e, sulla base di quanto previsto dall'art. 5 dell'Avviso, i criteri di valutazione:

1) Qualità estetiche, tecniche ed artistiche dell'opera. Massimo 40 punti così ripartiti:

1.1-Valorizzazione dello stile *made in Italy*, eccellenza industriale italiana della seconda metà del secolo scorso – 10 punti;

1.2-Caratteristiche di ottima manutenibilità e robustezza del prodotto concepito – 20 punti;

1.3-Elementi di continuità tra il design delle carrozze storiche del Settebello (n°1-5) e quello di nuova concezione delle n°6-7 – 10 punti.

2) Livello di creatività e originalità. Massimo 30 punti così ripartiti:

2.1-Innovativa reinterpretazione, rispetto alla tradizione degli arredi storici del materiale rotabile FS, delle esigenze del viaggiatore moderno e di quello futuro – 20 punti;

2.2-Elementi di novità rispetto ai progetti già in essere per i treni storici e turistici – 10 punti.



3) Livello di innovazione tecnologica: utilizzo di tecnologie digitali per l'automazione e l'informazione. Fino a un massimo di 30 punti.

Alle ore 10:44 la Commissione prosegue i lavori e procede quindi all'esame, in forma anonima, degli elaborati e delle relazioni presenti nelle buste in base all'ordine sopra riportato. Si riportano di seguito le risultanze e le prime valutazioni:

Proposta n°1: Le sedute, oggetto di grande innovazione di design, vengono apprezzate dalla commissione. La proposta è carente per quanto concerne l'innovazione tecnologica e il dialogo con il passato, presenta tuttavia elementi di innovazione..

Proposta n°2: La commissione ha apprezzato la grande attenzione dedicata alla persona pur essendo un mezzo di trasporto collettivo. La proposta è ad alto contenuto tecnologico, con tecnologie già presenti sul mercato. Il design è una rivisitazione retrò di quello originale e risulta interessante l'utilizzo delle smart window con l'obiettivo di compensare la ridotta dimensione dei finestrini originali.

Proposta n°3: Le sedute non presentano elementi di novità per quanto riguarda il design, sebbene sia stato affrontato il tema della reinterpretazione dello stile originale. Le finiture i colori sono altresì interessanti. E' stato affrontato il tema della privacy dei passeggeri.

Proposta n°4: Nessuna caratteristica della proposta trova l'interesse da parte dei membri della Commissione.

Proposta n°5: Nessuna caratteristica della proposta trova l'interesse da parte dei membri della Commissione.

Proposta n°6: La seduta presenta un design bilanciato. Sono state introdotte tecnologie innovative e si è dato un accenno alla sostenibilità. Il pavimento con pannello LED ha riscosso interesse.

Proposta n°7: L'impostazione dello spazio delle carrozze è stato l'elemento di maggiore interesse e distintivo della proposta. Essa comprende il design modulare della 6 e il ripensamento come spazio associativo/espositivo della 7 Lo studio delle sedute non ha riscosso alcun interesse.

Alle ore 13:00 la Commissione interrompe i lavori e si aggiorna a nuova data individuata nel giorno 07/11/2018 alle ore 9:30. I plichi vengono riposti in apposito armadio munito di serratura, ubicato presso la Sala Pendolino di Fondazione FS.

La Commissione termina i lavori in seduta riservata alle ore 13:05.

Il giorno 7 del mese di novembre dell'anno 2018 dalle ore 9:30, presso la sede di Fondazione FS Italiane di Piazza della Croce Rossa, 1 in Roma, nella sala CdA, si è insediata, in seduta riservata, la Commissione per il proseguimento delle operazioni di gara di seguito indicate.

EC



La commissione riprende la discussione e procede con una seconda visione dei Cd presenti nelle buste.

Sulla base delle considerazioni di cui sopra, si procede, alla presenza di tutti membri, con l'assegnazione dei punteggi in base ai criteri previsti dall'art. 5 dell'Avviso:

| <u>Valutazioni Carrozza n° 6</u> | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|
| Criteri/Proposte | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Valorizzazione dello stile <i>made in Italy</i> , eccellenza industriale italiana della seconda metà del secolo scorso – max 10 punti | 10 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Caratteristiche di ottima manutenibilità e robustezza del prodotto concepito – max 20 punti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Elementi di continuità funzionale e discontinuità percettiva tra il design delle carrozze storiche del Settebello (n°1-5) e quello di nuova concezione delle n°6-7 – max 10 punti. | 10 | 5 | 10 | 5 | 5 | 10 | 5 |
| Innovativa reinterpretazione, rispetto alla tradizione degli arredi storici del materiale rotabile FS, delle esigenze del viaggiatore moderno e di quello futuro – max 20 punti | 20 | 5 | 15 | 5 | 1 | 15 | 10 |
| Elementi di novità rispetto ai progetti già in essere per i treni storici e turistici – max 10 punti | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 10 | 10 |
| Livello di innovazione tecnologica: utilizzo di tecnologie digitali per l'automazione e l'informazione - max 30 punti | 10 | 20 | 25 | 10 | 5 | 30 | 15 |
| Punteggio Totale | 55 | 35 | 60 | 25 | 16 | 70 | 40 |
| <u>Valutazioni Carrozza n° 7</u> | | | | | | | |
| Criteri/Proposte carrozza 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Valorizzazione dello stile <i>made in Italy</i> , eccellenza industriale italiana della seconda metà del secolo scorso – max 10 punti | 10 | 0 | 10 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Caratteristiche di ottima manutenibilità e robustezza del prodotto concepito – max 20 punti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Elementi di continuità funzionale e discontinuità percettiva tra il design delle carrozze storiche del Settebello (n°1-5) e quello di nuova concezione delle n°6-7 – max 10 punti. | 10 | 5 | 10 | 5 | 5 | 10 | 5 |

Pag. 4 di 7



| | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|
| Innovativa reinterpretazione, rispetto alla tradizione degli arredi storici del materiale rotabile FS, delle esigenze del viaggiatore moderno e di quello futuro – max 20 punti | 5 | 5 | 20 | 5 | 1 | 5 | 10 |
| Elementi di novità rispetto ai progetti già in essere per i treni storici e turistici – max 10 punti | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 10 | 10 |
| Livello di innovazione tecnologica: utilizzo di tecnologie digitali per l'automazione e l'informazione - max 30 punti | 10 | 20 | 25 | 10 | 5 | 30 | 30 |
| Punteggio Totale | 40 | 35 | 70 | 25 | 16 | 60 | 55 |

In base ai punteggi assegnati vengono quindi assegnati i premi come segue:

1° classificato (premio di 15.000 euro per la carrozza 6): **Proposta n° 6**

1° classificato (premio di 15.000 euro per la carrozza 7 **Proposta n° 3**

2° classificato (premio di 5.000 euro per la carrozza 6): **Proposta n° 1**

2° classificato (premio di 5.000 euro per la carrozza 7): **Proposta n° 7**

3° classificato (premio consistente in un viaggio turistico di due giorni): **Proposta n° 2**

3° classificato (premio consistente in un viaggio turistico di due giorni): **Proposta n° 4**

La commissione procede quindi all'apertura delle buste contenenti i nomi, cognomi, documenti d'identità e contatti dei componenti dei gruppi partecipanti.

Si riportano quindi di seguito i nominativi dei vincitori di ogni premio assegnato:

1° classificato (premio di 15.000 euro per la carrozza 6): Luca Oropallo, Davide Oropallo.

1° classificato (premio di 15.000 euro per la carrozza 7 con Belvedere): Lorenzo Pelosini, Maria Luisa Malpelo, Baixuan Wu, Wei Shi.

2° classificato (premio di 5.000 euro per la carrozza 6): Marco Mazzanti, Mattia Moda.

2° classificato (premio di 5.000 euro per la carrozza 7): Stefano Ivan Scarascia.

3° classificato (premio consistente in un viaggio turistico di due giorni): Enea Gianfranco Colombo, Paolo Dal Santo, Nicolò Devetag, Giulia Di Benedetto, Marta Fancellu, Alessandro Fullin.

Pag. 5 di 7



3° classificato (premio consistente in un viaggio turistico di due giorni): Ilaria Bollati, Midori Hasuike.

I componenti della Commissione dichiarano, ai sensi del D.P.R. n.445/2000:

- di non aver avuto condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione;
- ai sensi degli art. 51 e 52 c.p.c., di non essere essi stessi né il coniuge parenti fino al quarto grado o legati da vincoli di affiliazione o conviventi o commensali abituali o di avere causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito né di ogni altra causa prevista dai suddetti articoli, con il/i candidato/i;
- di non trovarsi nelle condizioni di conflitto di interessi di cui all'art. 4 del Codice Etico dell'Università degli Studi di Firenze emanato con D.R. n. 687 del 27/07/2011.

La Commissione ha verificato inoltre che i componenti dei gruppi partecipanti siano UNDER35 come previsto dall'art. 4 c. 1 punto f del bando.

In ultimo la Commissione, con specifico riferimento ai requisiti di carattere generale e speciale previsti dall'Avviso pubblico (art.4), stabilisce che verrà richiesta agli assegnatari dei premi una dichiarazione sostitutiva di certificazione (in base a quanto previsto dal DPR 45/2000) confermando il possesso degli stati e dei titoli richiesti.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue.

La Commissione:

Ing. Mauro Moretti

Ing. Marco Caposciutti

v Ing. Luigi Cantamessa

v Arch. Antonino Traina

v Prof. Elisabetta Cianfanelli

v Prof. Saverio Mecca



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

FONDAZIONE



A cura del Presidente di Commissione

APPROVAZIONE VERBALE:

☐ Si

☐ No

Note ed Osservazioni del Presidente di Commissione:

Roma, __/__/____

Firma
