



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE DI INDIRIZZO ED AUTOVALUTAZIONE DEL GIORNO 24 maggio 2017

La Commissione di Indirizzo e Autovalutazione, convocata nella precedente seduta, si è riunita il giorno **7 giugno 2017** alle ore 15.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Architettura, Via della mattonaia 14.

- 1) Comunicazioni
- 2) Compiti del Gruppo di lavoro "Programmazione delle risorse
- 3) Varie ed eventuali

Sono presenti i proff.

Qualifica	Docente	7 giugno 2017		
		Presenti	Assenti giustificati	Assenti non giustificati
P.O.	Mario De Stefano		X	
P.O.	Antonio Lauria	X		
P.O.	Fabrizio Rossi Prodi	X		
P.O.	Francesca Tosi	X		
P.A.	Fabrizio Arrigoni	X		
P.A.	Gianluca Belli	X		
P.A.	Giuseppe De Luca	X		
P.A.	Paola Puma		X	
R.	Francesco Alberti	X		
R.	Gianpiero Alfarano	X		
R.	Marta Berni	X		
R.	Roberto Sabelli	X		

Partecipa alla riunione il Direttore del Dipartimento, prof. Saverio Macca

Presiede la seduta la prof.ssa Francesca Tosi.
Segretario verbalizzante prof.ssa Marta Berni

La riunione ha inizio alle ore 15.00

Tosi, apre la riunione riepilogando le tre proposte con le quali si è conclusa la precedente riunione, e sulle quali si deve oggi discutere e prendere una decisione relativa ai compiti da assegnare al GL "programmazione".

Ricorda che i compiti dei GL sono di natura esclusivamente istruttoria. I risultati di tale istruttoria saranno poi presentati all'intera Commissione per la discussione e l'elaborazione delle proposte da sottoporre al CdD.

Berni, espone le precisazioni di Di Stefano, oggi assente, in merito alla sua proposta.

Tosi, prima di aprire la discussione, presenta, su precedente richiesta di Marta Berni e Paola Puma, un quadro di riepilogo del calcolo e dei fattori di riequilibrio utilizzati per la programmazione 2017-19. Ricorda che la programmazione poi presentata al CdD e approvata sia dalla CIA che dal CdD all'unanimità è stata il frutto di una discussione e di una trattativa durata oltre sei mesi.

A partire dal criterio base che attribuisce i punti organico per l'80% in relazione al fabbisogno didattico e per il 20% come fattore premiale alla produttività nella ricerca, sono stati introdotti numerosi fattori (criteri) di riequilibrio anch'essi approvati da CIA e CdD.

Nella tabella di riepilogo (inviata a tutti membri della Commissione) sono stati indicati solo quelli principali (assegnazione di almeno una risorsa per SSD, redistribuzione a SSD che non hanno avuto nessuna assegnazione di risorse dal 2010, SSD penalizzati dall'ASN 2012-13, priorità ricerca, taglio del fabbisogno per ICAR 13 calcolato solo per questo SSD a 42 CFU invece che 37,5).

Il riequilibrio ha determinato la redistribuzione di 1,6 su 12,1 Pu. Or. (la tabella di riepilogo è stata inviata a tutti membri della Commissione).

Si apre la discussione.

Lauria, ribadisce la sua posizione già espressa nella precedente riunione.

Rossi Prodi, ribadisce la sua posizione già espressa nella precedente riunione.

Berni, preso atto dei criteri di riequilibrio fa notare che il SSD ICAR 22 non ha ricevuto risorse da prima del 2005, ma questo fatto non è stato preso in considerazione nella redistribuzione dei punti organico e quindi il SSD ICAR 22 è stato penalizzato rispetto agli altri.

Belli, fa presente che i criteri utilizzati nella assegnazione dei punti organico ai settori disciplinari sono tutti ragionevoli, ritiene però necessario rivedere alcune decisioni che stanno a monte come ad esempio, per quanto riguarda calcolo del carico/fabbisogno didattico l'aver incluso le tesi e il fatto che il calcolo è stato basato sui crediti erogati invece che sulle ore di lezione effettivamente svolte. Il problema si pone perché le ore di lezione per CFU variano tra i diversi corsi di laurea (quinquennale 10h/CFU, triennale e biennale specialistica 8h/CFU).

Chiede inoltre come debba essere calcolato il carico didattico del corso di laurea di FEZ.

Ritiene inoltre che nel valutare la produttività scientifica dei diversi settori sarebbe più corretto fare riferimento non ad un istante, ma ad un periodo, ad esempio, un triennio.

Mecca, fa presente che, per quanto riguarda il calcolo del carico/fabbisogno didattico, sia l'Ateneo di Firenze che il Ministero basano i calcoli sui CFU e non sulle ore.

Il problema evidenziato da Belli si risolverà automaticamente in quanto in tutti i nostri CdS dal prossimo anno uniformeranno il calcolo a 8 ore per CFU.

Per quanto riguarda il corso di FEZ sottolinea che si tratta di risorse esterne (aggiuntive) alla programmazione ordinaria delle quali non si deve tenere conto nel calcolo dell'offerta formativa.

Fa presente alla commissione che è possibile cofinanziare dei posti di PA da parte di due Dipartimenti in questo caso il costo si ripartisce in tre parti uguali tra i 2 dipartimenti e l'Ateneo.

Comunica inoltre che dal luglio di quest'anno il recupero del turn over sale all'80% e al luglio del prossimo anno il recupero sarà del 100% (risorse però che non vanno direttamente ai Dipartimenti, ma all'Ateneo che li redistribuisce in base ai propri criteri).

Il nostro ateneo purtroppo, a causa del calo degli iscritti (che peraltro non riguarda i nostri corsi) perde una forte quota di finanziamenti all'anno da parte del Ministero

Tosi, ricorda che nella programmazione 2017-19 non sono state considerate le risorse assegnate a FEZ, proprio perché provenienti da un finanziamento ministeriale e dunque esterno alla programmazione ordinaria. Saranno a carico della programmazione ordinaria esclusivamente i passaggi da RtdB a PA, che saranno quindi inseriti in programmazione.

Una volta completato il programma di reclutamento FEZ dovremo certamente calcolare la quota parte di offerta didattica coperta nei corsi di Firenze dai colleghi che svolgono servizio a FEZ.

Fa presente la CIA non ha solo il compito di stabilire i criteri per la programmazione delle risorse, ma che è suo compito dare indirizzi sia per incrementare la qualità della ricerca che per lo sviluppo del dipartimento e, inoltre individuare le nuove opportunità e gli effetti che le modifiche legislative potranno determinare sulla programmazione futura.

Lauria, ritiene che questo ultimo punto introdotto dalla prof. Tosi sia importante, ma che non sia il momento di affrontare una discussione sul tema. **Ritiene che preliminarmente occorra stabilire la posizione della CIA in merito alla programmazione delle risorse 2017-19.**

Prosegue la discussione nella quale tutti ribadiscono e precisano le proprie posizioni.

Rossi Prodi, in merito al tema all'ordine del giorno, propone di individuare i punti sui quali c'è un accordo generale, in modo da definire con esattezza il compito del GL.

Il primo punto è il riesame dei criteri per la programmazione delle risorse e la loro eventuale revisione.

Sottolinea che lui è sempre stato d'accordo su questo punto, e che il problema sorge, semmai, a partire da quale data applicare gli eventuali nuovi criteri elaborati dalla CIA. Il secondo punto è quindi la data dalla quale far partire l'applicazione dei nuovi criteri di programmazione.

Il terzo punto è garantire la possibilità di "manutenere" la programmazione in corso. Manutenzione che in passato, a parità di PuOr assegnati ai SSD, è sempre stata fatta.

Tutti i presenti concordano sul primo punto.

Tosi

Per quanto riguarda la manutenzione della programmazione, sottolinea che negli ultimi anni c'è stato il susseguirsi di una serie di programmi (Ministeriali e/o di Ateneo) di finanziamento delle diverse posizioni (Piano straordinario associati, PS ricercatori B, PS ricercatori A, cofinanziamento di Ateneo PA ecc.) che, di volta in volta, si è cercato di sfruttare al meglio.

Sottolinea che, nel mese di aprile e sulla base di un possibile nuovo co-finanziamento dei passaggi da RU interni a PA, l'Ateneo ha chiesto l'elenco dei SSD con nuovi abilitati alle funzioni di PA (ASN 2016), alcuni dei quali non sono previsti dalla programmazione 2017-19. Si pone quindi il problema di inserire o meno tali SSD per poter sfruttare l'eventuale opportunità di co-finanziamento.

La manutenzione va quindi distinta in:

- manutenzione ordinaria: variazioni a parità di PuOr assegnati ai SSD;
- manutenzione straordinaria: inserimento nella programmazione di posizioni non previste che derivano dalle diverse opportunità di finanziamento.

Si propone di procedere per punti successivi per raggiungere un punto di equilibrio condiviso in merito ai compiti da affidare al GL "programmazione". Dopo ampia si propone quanto segue:

Compiti del GL "programmazione":

1) **obiettivi**: istruire le diverse alternative per il riesame complessivo **delle finalità e** dei criteri di definizione della programmazione triennale delle risorse e della relativa distribuzione dei PuOr ai SSD.

2) **tempistica**: La commissione si impegna a definire la proposta di revisione dei criteri

di definizione della programmazione triennale, e della relativa distribuzione dei PuOr ai SSD, e a presentarla al CdD entro la fine del 2018.

Il GL si impegna a svolgere il lavoro istruttorio necessario e a renderlo disponibile alla Commissione entro il mese di giugno 2018.

Su entrambi i punti i presenti concordano all'unanimità.

Si affronta quindi la questione relativa al momento a partire dal quale (fatto salvo l'esaurimento della precedente programmazione) far partire l'applicazione dei nuovi criteri.

Rossi Prodi, si dichiara favorevole a trovare un punto di equilibrio e una scelta condivisa. Sottolinea però l'importanza che ciascuno esprima chiaramente la propria posizione di partenza. A tale proposito dichiara di essere a favore del mantenimento dell'attuale programmazione per l'intero triennio 2017-19.

Si dichiara però favorevole ad una soluzione di compromesso che anticipi di un anno la successiva programmazione triennale.

Tosi, dichiara di essere a favore del mantenimento dell'attuale programmazione per il triennio 2017-19. Sottolinea però l'importanza di trovare un accordo per consentire alla Commissione di proseguire serenamente il suo lavoro. Si dichiara quindi favorevole ad anticipare di un anno la nuova programmazione triennale se questo consente di trovare un accordo condiviso.

De Luca, dichiara di essere a favore del mantenimento dell'attuale programmazione per il triennio 2017-19, perché generata dopo una lunga discussione comune nella precedente composizione della CIA. Sottolinea altresì che la deliberazione della CIA da portare al Consiglio del DiDA è stata presa all'unanimità. Tuttavia se può servire a ripartire nella nuova composizione della CIA, si dichiara favorevole a trovare ad anticipare di un anno la nuova programmazione triennale se questo consente di trovare un accordo condiviso.

Alberti, invita a trovare un modus operandi comune, si dice disponibile ad accettare la data del 2019 per iniziare ad applicare i nuovi criteri.

Lauria, ribadisce l'esigenza di una revisione delle finalità e dei criteri alla base della programmazione entro il 2017 (a valere dal 1° gennaio 2018) per ragioni ampiamente discusse. In subordine, si dichiara favorevole ad anticipare di un solo anno la nuova programmazione triennale, se questo consentisse di giungere ad un accordo condiviso.

Tutti i presenti dichiarano di essere disponibili a confluire su una soluzione di compromesso che rappresenti un punto di equilibrio per garantire alla commissione di proseguire nell'espletamento dei suoi compiti.

Al termine della discussione tutti i presenti concordano che i nuovi criteri siano applicati a partire dal 2019, ossia per la programmazione triennale 2019-21, fatto salvo quanto previsto nell'attuale programmazione sino a tutto il 2018 e sino al suo completo esaurimento.

Tale proposta sarà presentata al prossimo Consiglio di Dipartimento.

Si sottolinea che il SSD Icar 18 ha la sua unica risorsa prevista per il 2019. Tutti i presenti concordano di tenerne conto nella nuova programmazione 2019-21.

I presenti approvano la proposta.

Lauria, chiede ai colleghi che i verbali e i documenti prodotti dalla CIA e dai suoi membri vengano messi a disposizione dei colleghi del dipartimento mediante la pagina web della CIA sul sito del DIDA. Chiede altresì che i documenti al momento presenti su detta pagina web vengano aggiornati in maniera che i colleghi interessati possano monitorare l'andamento del processo di implementazione della programmazione.

I presenti approvano la proposta.

Non essendoci ulteriori argomenti da discutere, si concorda di fissare la prossima riunione della Commissione il giorno mercoledì 12 luglio alle ore 15.00.

La riunione si conclude alle ore 18.30

Segretario verbalizzante
prof.ssa Marta Berni

Presidente della Commissione
di indirizzo e autovalutazione
prof.ssa Francesca Tosi