



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE DI INDIRIZZO ED AUTOVALUTAZIONE DEL GIORNO 20 febbraio 2015

La Commissione di Indirizzo e Autovalutazione, convocata dal Presidente con email del 10 febbraio 2015, si è riunita il giorno 20 febbraio 2015 alle ore 10.00 presso i locali della Direzione di Dipartimento in via della Mattonaia 14, per trattare il seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbale della seduta 28 gennaio 2015
- 2) Approvazione scheda SUA RD
- 3) Criteri di priorità per la programmazione delle risorse
- 4) Varie ed eventuali

Sono presenti i professori:

Qualifica	Docente	20 febbraio 2015		
		Presenti	Assenti giustificati	Assenti non giustificati
P.O.	Stefano Bertocci		x	
P.O.	Romano Del Nord			x
P.O.	Mario De Stefano	x		
P.O.	Giancarlo Paba		x	
P.O.	Fabrizio Rossi Prodi	x		
P.O.	Francesca Tosi	x		
P.A.	Gianluca Belli	x		
P.A.	Giuseppe De Luca	x		
R	Elisabetta Benelli	x		
R	Riccardo Butini	x		
R	Paola Gallo	x		
R	Claudio Saragosa	x		

Presiede la seduta la prof.ssa Francesca Tosi.
Segretario verbalizzante la sig.ra Marzia Messini.

La riunione si apre alle ore 10.00.

La Prof. Tosi comunica i punti all'ordine del giorno della riunione.

1) Approvazione verbale della seduta del 28 gennaio 2015

La Prof. Tosi chiede se ci siano obiezioni o integrazioni al verbale della riunione del 28 gennaio u.s., inviato ai colleghi, e ne chiede l'approvazione.

La Commissione approva all'unanimità.

2) Approvazione scheda SUA RD

Il Prof. Belli introduce la relazione SUA RD di Riesame che deve essere deliberata nel prossimo Consiglio di Dipartimento (parte I della scheda) ed i criteri adottati secondo le linee guida di Ateneo. Comunica che la relazione sarà sottoposta al Presidio di Qualità di Ateneo e che pertanto potrebbe subire alcune modifiche, ma solo per quanto riguarda aspetti formali. Raccomanda che ciascuno si adoperi presso i colleghi, dottorandi e assegnisti del proprio settore perché vengano inserite nel catalogo di Ateneo tutte le pubblicazioni prodotte nel triennio 2011-2013, se ancora non è stato fatto, perché la produzione scientifica verrà presa in esame sia a livello quantitativo che qualitativo.

Viene richiesta l'approvazione alla Commissione per quanto riguarda l'impostazione e i contenuti del testo.

La Commissione approva all'unanimità il testo della Scheda SUA RD per la parte del riesame. La scheda sarà quindi sottoposta all'approvazione del prossimo Consiglio di Dipartimento per la relativa deliberazione.

Viene poi presa in esame la seconda parte della scheda SUA RD che dovrà essere completata entro il 27 febbraio p.v. La seconda parte comprende la produzione scientifica di Docenti, Ricercatori, Dottorandi e Assegnisti di Ricerca. Il periodo preso in considerazione per questa prima fase sono gli anni 2011, 2012, 2013, dalla fine di questo anno entreranno a regime con l'anno precedente.

Uno dei grossi problemi riscontrati sono i duplicati dei prodotti e dietro suggerimento del Presidio di Qualità si chiede di formulare una richiesta di criteri alla Commissione Ricerca di Ateneo. Non essendoci al momento il tempo materiale per aspettare la risposta della Commissione di Ateneo si chiede mandato alla Commissione di poter "congelare" quei prodotti non ritenuti congrui con le linee ANVUR.

Il prof. Belli richiama l'attenzione dei colleghi sul fatto che la presenza dei duplicati, ossia stessi prodotti scientifici riportati più volte dall'autore, comporta una penalizzazione in fase di valutazione.

La prof. Tosi illustra l'allegato ANVUR relativo alle nuove classificazioni dei prodotti e ne elenca le voci proponendo alla Commissione di convergere su alcuni criteri base da proporre poi al CdD al fine di poter condurre al termine questa prima fase in maniera ottimale. I punti di accordo sono:

- Si ritengono duplicati i prodotti che risultano essere una semplice traduzione in lingua straniera di un altro prodotto già inserito in catalogo.
- Si ritengono duplicati i progetti, di architettura, design ecc. (specificatamente indicati nella voce "altro" della classificazione ANVUR) quando inseriti più di una volta. Per tali prodotti è previsto l'inserimento una sola volta anche se pubblicati più volte. In questo caso le pubblicazioni, considerate alla stregua di recensioni, potranno essere inserite nel campo "note". Si sottolinea che i progetti architettonici, quelli relativi a prodotti industriali ("design"), i rilievi, ecc. inseriti nella tipologia "Altro" devono necessariamente essere documentati da almeno una pubblicazione.
- Si intendono co-autori stranieri, congiuntamente al titolare della scheda, coloro che afferiscono ad università o centri di ricerca esteri (indipendentemente dalla nazionalità).
- Nel caso di libri di uno o più autori suddivisi in capitoli: si inserisce solo il libro e non i capitoli interni.
- Nel caso di curatela: si inserisce la curatela del volume e i capitoli interni

Per tutti gli altri aspetti fa fede quanto indicato da CINECA (ridefinizione delle tipologie di prodotti della ricerca) e da ANVUR (linee guida per la compilazione della Scheda SUA).

La Commissione approva all'unanimità.

Per quanto riguarda l'aggiornamento e il completamento dei dati da parte di docenti, ricercatori, dottorandi e assegnisti, i componenti della Commissione di Indirizzo danno la disponibilità ad essere responsabili per il proprio settore. Il prof. Belli e la prof. Gallo si rendono disponibili rispettivamente anche per i settori ICAR 19 e ICAR 22, non rappresentati in Commissione.

3) Criteri di priorità per la programmazione delle risorse

La Prof. Tosi ricorda che nell'ultima riunione della Commissione era stato individuato un gruppo di lavoro - formato dai proff. Bertocci, De Luca, Rossi Prodi, Tosi - per la definizione dei criteri di priorità da utilizzare per ciascuna annualità relativa alla programmazione triennale delle risorse 2014-2016. Riferisce quindi ai colleghi la proposta elaborata dal Gruppo di lavoro, riassumibile nei seguenti criteri:

1) La programmazione dell'anno considerato viene avviata una volta conclusa la programmazione dell'anno precedente.

2) Le priorità, relative a ciascun anno di programmazione, vengono individuate dividendo il numero di punti organico assegnati a ciascun settore nella programmazione dell'anno considerato, con il numero dei punti organico in essere e già banditi per ciascun settore;

la priorità è quindi crescente all'aumentare del numeratore (punti organico assegnati a ciascun settore dalla programmazione) e decrescente all'aumentare del denominatore (punti organico in essere e punti organico già a concorso per ciascun settore).

3) Per ogni anno vengono ricalcolati i punti organico in essere tenendo conto dei pensionamenti al 1-11 dell'anno precedente a quello considerato.

La Commissione approva all'unanimità.

I Criteri di priorità per la programmazione delle risorse di ciascuna annualità saranno proposti al prossimo Consiglio di Dipartimento per la relativa deliberazione.

Comunica inoltre di aver effettuato una prima simulazione, basata sui dati DAF di Ateneo relativi ai pensionamenti, che fornisce esiti positivi.

Sottolinea però che i dati disponibili su DAF sono in parte contraddittori poiché non tengono conto dell'adesione o meno alla cosiddetta "opzione Moratti" da parte dei professori associati né dei pensionamenti anticipati rispetto al limite di età. Si chiede agli Uffici di fare una indagine mirata sui prossimi pensionamenti.

Il Prof. De Stefano chiede di poter fare un monitoraggio sulle abilitazioni 2012/2013 del personale strutturato nel Dipartimento, in particolare per la seconda tornata 2013.

Il Prof. Rossi Prodi chiede la possibilità di poter intervenire con una manutenzione ordinaria sulle tabelle deliberate, poiché la compagine iniziale ha subito dei cambiamenti. Sottolinea che i cambiamenti riguarderebbero solo i singoli settori mantenendo ferma la quantità di risorse assegnate per ciascun anno.

La Prof. Tosi informa che sul piano Associati approvato dal Consiglio di Dipartimento nel settembre 2013 e trasmesso agli Organi di Ateneo non ci sono possibilità di intervento dato che parte dei bandi è stata già espletata e i rimanenti saranno banditi in tempi brevi. Per quanto riguarda la Programmazione ordinaria, approvata dal Consiglio di Dipartimento e anch'essa già inviata agli Organi di Ateneo, potrebbe essere possibile chiedere modifiche nel caso fossero avvenuti importanti cambiamenti nella consistenza del SSD.

La Prof. Gallo interviene sul fatto che le richieste di cambiamento non devono incidere sui principi già adottati dalla Commissione ma che le eventuali richieste devono essere frutto di reali e precise motivazioni.

La Commissione concorda all'unanimità sulla possibilità di chiedere variazioni alla programmazione triennale delle risorse, mantenendo invariato il totale di P.O assegnato a annualmente a ciascun SSD, in presenza di sostanziali modifiche intervenute all'interno del SSD richiedente.

La Prof. Gallo Chiede inoltre che vengano relazionati i risultati postumi delle decisioni prese in merito dalla Commissione.

Il Prof. De Luca comunica che il Senato Accademico ha in alcuni casi trasformato i bandi ex art. 24 (solo per interni) in bandi ex art. 18 (per esterni e interni).

La Prof. Tosi riferisce in merito al calcolo della produttività scientifica, alla quale è stato deliberato di assegnare la percentuale del 30% nel calcolo della programmazione delle risorse. Non è stato possibile applicare sino ad oggi il modello di calcolo approvato in Consiglio a causa della indisponibilità di dati certi e confrontabili per quanto riguarda in particolare la valutazione dei progetti di ricerca contendibili.

Il sistema di raccolta dati avviato con la SUA RD consentirà nei prossimi mesi di accedere a dati utili e, a partire dal prossimo anno, di rendere operativo il modello di valutazione della Ricerca. Si concorda di ultimare appena possibile il processo di raccolta dei dati relativi anche ai progetti di ricerca contendibili e di rendere disponibile la valutazione della ricerca per prossima programmazione triennale.

4) **Varie ed eventuali**

Non essendoci ulteriori argomenti da discutere, alle ore 12.30 termina la seduta. Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Segretario

Marzia Messini

Il Presidente

Prof.ssa Francesca Tosi